

ZAMAWIAJĄCY**Gmina Halinów,**

ul. Spółdzielcza 1,

05 – 074 Halinów

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

DOTYCZY: przetargu nieograniczonego na zadanie: **Przebudowa ul. Dąbrowskiego i ul. Bema w Halinowie**

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 1986, ze zm.) dalej zwaną „ustawą p.z.p.”, Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „**Przebudowa ul. Dąbrowskiego i ul. Bema w Halinowie**”

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.: kryterium ceny oraz kryterium długość gwarancji.

W niniejszym postępowaniu wybrana została oferta nr 1, z ceną za realizację zamówienia 1 532 819,78 zł brutto, złożona przez: TOMIRAF Sp. z o.o. Sp.k., ul. Trakt Lubelski 1G, 05-408 Wola Karczewska. Wybrana została oferta najkorzystniejsza, niepodlegająca odrzuceniu, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryterium – długość gwarancji, uzyskując najwyższą ilość 100 punktów.

Uzasadnienie:

Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria zastosowane w prowadzonym postępowaniu, a Wykonawca składający ofertę nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kwota oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto Wykonawca złożył zasadne wyjaśnienia na wezwanie art. 90 ust.1 w zakresie rażąco niskiej ceny.

II. Poniżej tabela zawierająca wykaz Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wraz z przyznaną punktacją wg kryterium oceny ofert tj.: (cena-60% oraz długość gwarancji – 40%),

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Długość Gwarancji	Punkty cena	Punkty długość gwarancji	Łączna punktacja
1	TOMIRAF Sp. z o.o. Sp.k., ul. Trakt Lubelski 1G, 05-408 Wola Karczewska	1 532 819,78	60	60	40	100
2	Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki – Lider; 2. Altor Sp. z o.o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki - Partner\	1 562 752,08	60	59	40	99
3	ZAKŁAD ROBÓT Ogrodniczo – Drogowych inż. Michalina Sawicka, 05-230 Kobyłka, ul. Szwedzka 9,	1 939 048,26	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a			
4	SZPAŃSCY JERZY, JACEK DAWID „CZYSTOŚĆ” SPÓŁKA JAWNA ul. Sławkowska 22, 05-200 Wołomin	1 619 980,44	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a			
5	BRUKER PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE S.C. Julian Malarecki, Bartłomiej Malarecki. ul. Idzikowskiego 49, 05-070 Sulejówkę.	1 975 593,55	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a			
6	R.D.B. - ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE - MIROSLAW KRYSIUK, Konstytucji 3 Maja 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki	1 593 001,06	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a			

III. Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu:

- 1) Ofertę złożoną przez Wykonawcę - ZAKŁAD ROBÓT Ogrodniczo – Drogowych inż. Michalina Sawicka, 05-230 Kobyłka, ul. Szwedzka 9 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p., tj.: Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z brzmieniem art. 85 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz zapisami rozdziału XIV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca związany jest swoją ofertą przez okres 30 dni. Na podstawie regulacji zawartej w art. 85 ust. 2 ustawy p.z.p. Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający, pismem z dnia 22.08.2019 roku, wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. Zamawiający wyznaczył termin złożenia oświadczenia do dnia 27.08.2019 r. Do upływu ww. terminu Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu odpowiedzi na jego wniosek. Zatem Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p.

- 2) Ofertę złożoną przez Wykonawcę - SZPAŃSCY JERZY, JACEK DAWID „CZYSTOŚĆ” SPÓŁKA JAWNA, ul. Sławkowska 22, 05-200 Wołomin - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p., tj.: Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z brzmieniem art. 85 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz zapisami rozdziału XIV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca związany jest swoją ofertą przez okres 30 dni. Na podstawie regulacji zawartej w art. 85 ust. 2 ustawy p.z.p. Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający, pismem z dnia 22.08.2019 roku, wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. Zamawiający wyznaczył termin złożenia oświadczenia do dnia 27.08.2019 r. Do upływu ww. terminu Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu odpowiedzi na jego wniosek. Zatem Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p.

- 3) Ofertę złożoną przez Wykonawcę - BRUKER PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE S.C. Julian Malarecki, Bartłomiej Malarecki., ul. Idzikowskiego 49, 05-070 Sulejówek.- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p., tj.: Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z brzmieniem art. 85 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz zapisami rozdziału XIV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca związany jest swoją ofertą przez okres 30 dni. Na podstawie regulacji zawartej w art. 85 ust. 2 ustawy p.z.p. Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający, pismem z dnia 22.08.2019 roku, wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. Zamawiający wyznaczył termin złożenia oświadczenia do dnia 27.08.2019 r. Do upływu ww. terminu Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu odpowiedzi na jego wniosek. Zatem Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p.

- 4) Ofertę złożoną przez Wykonawcę - R.D.B. - ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE - MIROSŁAW KRYSIUK, Konstytucji 3 Maja 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p., tj.: Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z brzmieniem art. 85 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz zapisami rozdziału XIV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca związany jest swoją ofertą przez okres 30 dni. Na podstawie regulacji zawartej w art. 85 ust. 2 ustawy p.z.p. Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający, pismem z dnia 22.08.2019 roku, wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. Zamawiający wyznaczył termin złożenia oświadczenia do dnia 27.08.2019 r. Do upływu ww. terminu Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu odpowiedzi na jego wniosek. Zatem Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p.

BURMISTRZ
/-/ Adam Ciszkowski